**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

26 октября 2023 года Тимирязевский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Черкащенко Ю.А., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-390/23

по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Николаевой Анастасии Николаевне о взыскании задолженности по кредитному договору,

по встречному иску Николаевой Анастасии Николаевны к Публичному акционерному обществу «Сбербанк России», Обществу с ограниченной ответственностью Страховая компания «Сбербанк Страхование жизни» о признании кредитного договора и договора страхования жизни и здоровья недействительными,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к Николаевой А.Н. и просит взыскать с Николаевой А.Н. в свою пользу задолженность пол кредитному договору в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

В обоснование заявленных требований указано, что 29.10.2020г. между ПАО «Сбербанк России» (кредитор) и Николаевой А.Н. (заемщик) заключен кредитный договор №94352537, согласно которому Банк передал в собственность заемщику денежные средства в размере сумма, в свою очередь у заемщика возникла обязанность вернуть Банку указанную денежную сумму. В дату заключения договора Банк зачислил денежные средства в сумме размере сумма на счет заемщика, открытый в Банке, что подтверждается выпиской по счету №40817810438050753078. Заемщик денежные средства Банку не возвратила, что подтверждается расчетом задолженности. По состоянию на 13.09.2022г. задолженность ответчика составляет сумма, в том числе просроченный основной долг – сумма, просроченные проценты – сумма. Банк направил заемщику требование о возврате суммы предоставленных денежных средств, данное требование до настоящего момента не выполнено.

Не согласившись с требованиями ПАО «Сбербанк России», Николаева А.Н. обратилась к ПАО «Сбербанк России» со встречным иском, в котором просит признать кредитный договор с ПАО «Сбербанк России» и договор страхования с ООО «Сбербанк Страхование жизни» от 29.10.2020г. недействительными по основаниям ст.ст.178, 179 Гражданского кодекса РФ, мотивируя свои требования тем, что указанные договоры были заключены в результате мошеннических действий неизвестных лиц, которые звонили ей с официальных номеров ПАО «Сбербанк России» и МВД РФ и запугивали тем, что в случает отказа от сотрудничества она будет привлечена к уголовной ответственности за соучастие в преступлении. По факту мошеннических действий возбуждено уголовное дело, в рамках которого Николаева А.Н. признана потерпевшей.

Представитель истца (ответчика по встречному иску) ПАО «Сбербанк России» по доверенности фио в судебном заседании требования первоначального иска поддержал, просил удовлетворить, в удовлетворении встречного иска просил отказать в связи с необоснованностью.

Ответчик (истец по встречному иску) фио в судебное заседание не явилась, извещена надлежаще, обеспечила явку представителя фио, которая требования встречного иска поддержала, просила удовлетворить, с требованиями первоначального иска не согласилась, просил в иске ПАО «Сбербанк России» отказать.

Представитель ответчика по встречному иску ПАО «Сбербанк Страхование» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Третьи лица, будучи извещенными надлежащим образом, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, письменные отзывы не представили.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав объяснения участников процесса, исследовав в судебном заседании представленные доказательства, суд приходит к следующему.

В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела что, 29.10.2020г. фиоН, заключила с ПАО Сбербанк кредитный договор №94362537 и с ПАО «Сбербанк Страхование» договор добровольного страхования жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы.

17.10.2010 между ПАО Сбербанк и Николаевой А.Н. был заключен договор банковского обслуживания (ДБО).

Также фиоНю. является держателем банковской карты ПАО Сбербанк МИР, на рублевый счет которой 29.10.2020 были зачислены кредитные денежные средства по оспариваемому договору.

В соответствии с п.2.47 Условий ДБО система «Сбербанк Онлайн» - удаленный канал обслуживания банка, автоматизированная защищенная система дистанционного обслуживания клиента через официальный сайт Банка в сети Интернет, а также мобильное приложение банка. Регистрация Николаевой А.Н. в мобильном приложении «Сбербанк Онлайн» была произведена удаленно 08.12.2017 года, при регистрации Николаевой А.Н. был использован номер банковской карты Николаевой А.Н., одноразовый пароль, направленный на номер телефона Николаевой А.Н.

29.10.2020 Николаева А.Н. после получения доступа к системе «Сбербанк Онлайн» с использованием личного кабинета системы «Сбербанк Онлайн» используя одноразовые смс-пароли, в порядке, предусмотренном п.3.9.1 Условий ДБО:

- направила в банк заявление анкету на получение кредита в сумме сумма, подписала индивидуальные условия кредитования простой электронной подписью, подтвердила получение кредита в размере сумма, выданных на срок 60 месяцев под 11,9% годовых.

Кредитный договор и договор страхования заключены в офертно-акцептном порядке путем направления в банк заявления на получение кредита, индивидуальных условий кредитования и акцепта со стороны банка путем зачисления кредитных средств на счет банковской карты истца.

29 октября 2020 года Николаевой А.Н. произведено перечисление кредитных денежных средств на карту .

29.10.2020 года со счета карты Николаевой А.Н. произведена оплата страховой премии по договору страхования в сумме сумма

29.10.2020 карта была заблокирована банком и приостановил действие карты.

29.10.2020 в отделении банка произведена выдача наличных Николаевой А.Н. в сумме сумма

30.10.2020 Николаевой А.Н. была активирована после перевыпуска карта МИР.

30.10.2020 совершена операция безналичного перевода на другую карту в сумме сумма

30.10.2020 совершена операция перевода на счет Универсальный в размере сумма

30.10.2020 в отделении банка совершена операция снятия наличных денежных средств в размере сумма

30.10.2020 через устройство самообслуживания совершена операция выдачи наличных денежных средств.

Как указывает истец 29.10.2022г. и 30.10.2020г. по указанию специалиста ПАО «Сбербанк России» Николаева А.Н. производила снятие кредитных денежных средств и внесение их на счета, указанные лицом, который представлялся сотрудником МВД РФ. Кредит она оформлять не собиралась, так как не имеет возможности работать, получает пенсию в связи с уходом за ребенком инвалидом, размер ежемесячного пособия не позволяет ей оформлять кредит и нести по нему обязательства.

Из детализации разговоров предоставленных по номеру Николаевой А.Н. усматривается, что 29.10.2020 и 30.10.2020 совершались входящие телефонные звонки на номер Николаевой А.Н. с номера 900 и номера 8 800-200-82-00 , принадлежащих ПАО Сбербанк.

01.11.2020г. истец обратилась в полицию с заявлением о совершении в отношении нее преступления, после чего было возбуждено уголовное дело по ч.4 ст.159 Уголовного кодекса РФ, что подтверждается приложенным постановлением; Николаева А.Н. признана потерпевшей.

Николаева А.Н. трудовую деятельность не осуществляет, является матерью двоих несовершеннолетних детей фио паспортные данные и фио паспортные данные.

Дочь Николаевой А.Н. - фио паспортные данные, является ребёнком –инвалидом, Николаева А.Н. является получателем выплат в связи с уходом за ребенком инвалидом .

В соответствии со статьей 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (пункт 1).

К договорам применяются правила о двух- и многосторонних сделках, предусмотренные главой 9 данного Кодекса, если иное не установлено этим же Кодексом (пункт 2).

Согласно статье 153 названного выше Кодекса сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Указание в законе на цель действия свидетельствует о волевом характере действий участников сделки.

Так, в пункте 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что сделкой является волеизъявление, направленное на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (например, гражданско-правовой договор, выдача доверенности, признание долга, заявление о зачете, односторонний отказ от исполнения обязательства, согласие физического или юридического лица на совершение сделки).

При этом сделка может быть признана недействительной как в случае нарушения требований закона (статья 168 Гражданского кодекса Российской Федерации), так и по специальным основаниям в случае порока воли при ее совершении, в частности при совершении сделки под влиянием существенного заблуждения или обмана (статья 178, пункт 2 статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Кроме того, если сделка нарушает установленный пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации запрет на недобросовестное осуществление гражданских прав, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной на основании положений статьи 10 и пункта 1 или 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации. При наличии в законе специального основания недействительности такая сделка признается недействительной по этому основанию (пункты 7 и 8 постановления Пленума N 25).

Законодательством о защите прав потребителей установлены специальные требования к заключению договоров, направленные на формирование у потребителя правильного и более полного представления о приобретаемых (заказываемых) товарах, работах, услугах, позволяющего потребителю сделать их осознанный выбор, а также на выявление действительного волеизъявления потребителя при заключении договоров, и особенно при заключении договоров на оказание финансовых услуг.

Так, статьей 8 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусмотрено право потребителя на информацию об изготовителе (исполнителе, продавце) и о товарах (работах, услугах).

При этом пунктом 2 данной статьи предписано, что названная выше информация доводится до сведения потребителя при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке, а дополнительно, по усмотрению изготовителя (исполнителя, продавца), на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации.

Частью 6 статьи 3 Закона Российской Федерации от 25 октября 1991 г. N 1807-1 "О языках народов Российской Федерации" установлено, что алфавиты государственного языка Российской Федерации и государственных языков республик строятся на графической основе кириллицы. Иные графические основы алфавитов государственного языка Российской Федерации и государственных языков республик могут устанавливаться федеральными законами.

Обязанность исполнителя своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию об услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора, предусмотрена также статьей 10 Закона о защите прав потребителей.

В пункте 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что суду следует исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги), имея в виду, что в силу Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора (статья 12 Закона о защите прав потребителей). При этом необходимо учитывать, что по отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации (пункт 1 статьи 10 Закона о защите прав потребителей). При дистанционных способах продажи товаров (работ, услуг) информация должна предоставляться потребителю продавцом (исполнителем) на таких же условиях с учетом технических особенностей определенных носителей.

Обязанность доказать надлежащее выполнение данных требований по общему правилу возлагается на исполнителя (продавца, изготовителя).

Специальные требования к предоставлению потребителю полной, достоверной и понятной информации, а также к выявлению действительного волеизъявления потребителя при заключении договора установлены Федеральным законом от 21 декабря 2013 г. N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" , в соответствии с которым договор потребительского кредита состоит из общих условий, устанавливаемых кредитором в одностороннем порядке в целях многократного применения и размещаемых в том числе в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (части 1, 3, 4 статьи 5), а также из индивидуальных условий, которые согласовываются кредитором и заемщиком индивидуально, включают в себя сумму кредита; порядок, способы и срок его возврата; процентную ставку; обязанность заемщика заключить иные договоры; услуги, оказываемые кредитором за отдельную плату, и т.д. (части 1 и 9 статьи 5).

Индивидуальные условия договора отражаются в виде таблицы, Форма которой установлена нормативным актом Банка России, начиная с первой страницы договора потребительского кредита (займа) четким, хорошо читаемым шрифтом (часть 12 статьи 5).

Условия об обязанности заемщика заключить другие договоры либо пользоваться услугами кредитора или третьих лиц за плату в целях заключения договора потребительского кредита (займа) или его исполнения включаются в индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) только при условии, что заемщик выразил в письменной форме свое согласие на заключение такого договора и (или) на оказание такой услуги в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) (часть 18 статьи 5).

С банковского счета заемщика может осуществляться списание денежных средств в счет погашения задолженности заемщика по договору потребительского кредита (займа) в случае предоставления заемщиком кредитной организации, в которой у него открыт банковский счет (банковские счета), распоряжения о периодическом переводе денежных средств либо заранее данного акцепта на списание денежных средств с банковского счета (банковских счетов) заемщика, за исключением списания денежных средств, относящихся к отдельным видам доходов (части 22.1 и 22.2 статьи 5).

Согласно статье 7 Закона о потребительском кредите договор потребительского кредита (займа) заключается в порядке, установленном законодательством Российской Федерации для кредитного договора, договора займа, с учетом особенностей, предусмотренных этим Федеральным законом (часть 1).

Если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в таком заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Проставление кредитором отметок о согласии заемщика на оказание ему дополнительных услуг не допускается (часть 2).

Если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагается дополнительная услуга, оказываемая кредитором и (или) третьим лицом, информация о которой должна быть указана в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) в соответствии с частью 2 данной статьи, условия оказания такой услуги должны предусматривать, в частности, стоимость такой услуги, право заемщика отказаться от нее в течение четырнадцати дней и т.д. (часть 2.7).

Договор потребительского кредита считается заключенным, если между сторонами договора достигнуто согласие по всем индивидуальным условиям договора, указанным в части 9 статьи 5 данного Федерального закона. Договор потребительского займа считается заключенным с момента передачи заемщику денежных средств (часть 6).

Документы, необходимые для заключения договора потребительского кредита (займа) в соответствии с данной статьей, включая индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) и заявление о предоставлении потребительского кредита (займа), могут быть подписаны сторонами с использованием аналога собственноручной подписи способом, подтверждающим ее принадлежность сторонам в соответствии с требованиями федеральных законов, и направлены с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет". При каждом ознакомлении в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" с индивидуальными условиями договора потребительского кредита (займа) заемщик должен получать уведомление о сроке, в течение которого на таких условиях с заемщиком может быть заключен договор потребительского кредита (займа) и который определяется в соответствии с данным Федеральным законом (часть 14).

Из приведенных положений закона следует, что заключение договора потребительского кредита предполагает последовательное совершение сторонами ряда действий, в частности, формирование кредитором общих условий потребительского кредита, размещение кредитором информации об этих условиях, в том числе в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", согласование сторонами индивидуальных условий договора потребительского кредита, подачу потребителем в необходимых случаях заявления на предоставление кредита и на оказание дополнительных услуг кредитором или третьими лицами, составление письменного договора потребительского кредита по установленной форме, ознакомление с ним потребителя, подписание его сторонами, в том числе аналогом собственноручной подписи, с подтверждением потребителем получения им необходимой информации и согласия с условиями кредитования, а также предоставление кредитором денежных средств потребителю.

Распоряжение предоставленными и зачисленными на счет заемщика денежными средствами осуществляется в соответствии со статьями 847 и 854 Гражданского кодекса Российской Федерации на основании распоряжения клиента, в том числе с использованием аналога собственноручной подписи.

Между тем судом установлено, что все действия по заключению кредитного договора и договора страхования совершены одним действием – через мобильное приложение Сбербанк Онлайн.

В ходе рассмотрения дела ПАО Сбербанк России надлежащих доказательств, подтверждающих, что в установленном порядке в соответствии с Законом о потребительском кредите сторонами согласовывались индивидуальные условия договора, а также проставлялись в кредитном договоре отметки (V) об ознакомлении потребителя с условиями договора и о согласии с ними, с учетом того, что договор заключен через мобильное приложение, не представлено.

Доводы ПАО Сбербанк о том, что информация об этом размещена на официальном сайте, а также истец с условиями кредитного договора могла ознакомиться в мобильном приложении, не свидетельствуют о том, что Николаева А.Н. была ознакомлена с кредитным договором, составленным по установленной Банком России форме, а также о том, что сторонами согласовывались индивидуальные условия договора, а также что именно Николаевой А.Н. проставлялись в кредитном договоре отметки (V) об ознакомлении потребителя с условиями договора и о согласии с ними.

Также не представлено суду доказательств того, что Николаева А.Н. была надлежащим образом проинформирована о заключении договора страхования.

Кроме того, в соответствии с пунктом 3 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

В пункте 1 постановления Пленума N 25 разъяснено, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 13 октября 2022 г. N 2669-О указано, что в большинстве случаев телефонного мошенничества сделки оспариваются как совершенные под влиянием обмана потерпевшего третьим лицом. При рассмотрении таких споров особого внимания требует исследование добросовестности и осмотрительности банков. В частности, к числу обстоятельств, при которых кредитной организации в случае дистанционного оформления кредитного договора надлежит принимать повышенные меры предосторожности, следует отнести факт подачи заявки на получение клиентом кредита и незамедлительная выдача банку распоряжения о перечислении кредитных денежных средств в пользу третьего лица (лиц).

В соответствии с пунктом 3 Признаков осуществления перевода денежных средств без согласия клиента, утвержденных приказом Банка России от 27 сентября 2018 г. N ОД-2525, к таким признакам относится несоответствие характера, и (или) параметров, и (или) объема проводимой операции (время (дни) осуществления операции, место осуществления операции, устройство, с использованием которого осуществляется операция и параметры его использования, сумма осуществления операции, периодичность (частота) осуществления операций, получатель средств) операциям, обычно совершаемым клиентом оператора по переводу денежных средств (осуществляемой клиентом деятельности).

Как установлено судом, кредит Николаевой А.Н. получен в упрощенном порядке через мобильное приложение Сбербанк онлайн. Такой упрощенный порядок предоставления потребительского кредита фактически нивелирует все гарантии прав потребителя финансовых услуг, установленные как Федеральным законом «О потребительском кредите» , так и Законом о защите прав потребителей.

В частности, составление договора в письменной форме с приведением индивидуальных условий в виде таблицы по установленной Банком России форме, с указанием полной стоимости кредита, с напечатанными отметками (V) напротив строк об ознакомлении и согласии с различными условиями договора и т.п. лишено всякого смысла, если фактически все действия по предоставлению потребительского кредита сводятся к направлению банком потенциальному заемщику SMS-сообщения с краткой информацией о возможности получить определенную сумму кредита путем однократного введения цифрового SMS-кода.

Кроме того, при одобрении заявления Николаевой А.Н. на выдачу кредита и последующая выдача кредита в сумме свыше сумма прописью произведена банком без проверки финансового состояния заемщика, с учетом того, что доход Николаевой А.Н. составляет лишь получение пособия по уходу за ребенком –инвалидом.

Из установленных по делу обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что волеизъявление Николаевой А.Н. на заключение договора потребительского кредита и договора страхования , с учетом ее последующего поведения - обращение в полицию, отсутствовало.

В силу действующего законодательства, под обманом понимается намеренное введение в заблуждение участника сделки его контрагентом или иным лицом, непосредственно заинтересованным в данной сделке, и при этом обман может касаться не только элементов самой сделки, но и затрагивать обстоятельства, находящиеся за ее пределами, в частности, относиться к мотиву сделки, поэтому для признания сделки недействительной необходимо установление того обстоятельства, что обман касается таких существенных моментов, под влиянием которых сторона пошла на заключение сделки, которая бы никогда не состоялась, если бы лицо имело истинное представление о действительности.

Таким образом, обман представляет собой умышленное введение стороны в заблуждение и приобретает юридическое значение только тогда, когда к нему прибегают, как к средству склонить другую сторону к совершению сделки. При этом заинтересованная в совершении сделки сторона преднамеренно создает у потерпевшего не соответствующее действительности представление о характере сделки, ее условиях, личности участников, предмете, других обстоятельствах, влияющих на его решение.

Согласно п.п.1, 2 ст.179 Гражданского кодекса РФ, сделка, совершенная под влиянием насилия или угрозы, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

Сделка, совершенная под влиянием обмана потерпевшего третьим лицом, может быть признана недействительной по иску потерпевшего при условии, что другая сторона либо лицо, к которому обращена односторонняя сделка, знали или должны были знать об обмане. Считается, в частности, что сторона знала об обмане, если виновное в обмане третье лицо являлось ее представителем или работником либо содействовало ей в совершении сделки.

В п.99 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что сделка под влиянием обмана, совершенного как стороной такой сделки, так и третьим лицом, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего (п.2 ст.179 ГК РФ). Обманом считается не только сообщение информации, не соответствующей действительности, но также и намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота (п.2 ст.179 ГК РФ). Сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана недействительной, только если обстоятельства, относительно которых потерпевший был обманут, находятся в причинной связи с его решением о заключении сделки. При этом подлежит установлению умысел лица, совершившего обман. Сделка, совершенная под влиянием обмана потерпевшего третьим лицом, может быть признана недействительной по иску потерпевшего при условии, что другая сторона либо лицо, к которому обращена односторонняя сделка, знали или должны были знать об обмане. Считается, в частности, что сторона знала об обмане, если виновное в обмане третье лицо являлось ее представителем или работником либо содействовало ей в совершении сделки.

В соответствии с п.1 ст.55 Гражданского процессуального кодекса РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

В соответствии со ст.ст.12, 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон; каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. В силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности эффективность правосудия по гражданским делам обусловливается в первую очередь поведением сторон, как субъектов доказательственной деятельности; наделенные равными процессуальными средствами защиты субъективных материальных прав в условиях состязательности стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений, и принять на себя все последствия совершения или не совершения процессуальных действий.

Оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности по правилам ст.67 Гражданского процессуального кодекса РФ, поскольку Николаевой А.Н. представлены доказательства в обосновании заявленных доводов, а ПАО «Сбербанк России» и ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» не представлено доказательств обратного, суд приходит к выводу об удовлетворении встречного иска.

Как установлено п.1 ст.8 Гражданского кодекса РФ, гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии с ч.1 ст.420 Гражданского кодекса РФ, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу п.1 ст.432 Гражданского кодекса РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с п.2 ст.401 Гражданского кодекса РФ, отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Поскольку кредитный договор и договор страхования были заключены Николаевой А.Н. в результате неправомерных действий третьих лиц, звонивших ей с официального номера телефона ПАО «Сбербанк России» и МВД РФ, указанных на сайтах этих организаций, с участием которых также была разблокирована банковская карта Николаевой А.Н., при заключении кредитного договора Николаевой А.Н. не была предоставлена полная информация о совершаемой ей сделке, у суда отсутствуют основания для удовлетворения первоначального иска и взыскания с Николаевой А.Н. задолженности по кредитному договору, поскольку в связи с удовлетворением встречного иска требования первоначального иска подлежат отклонению в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Николаевой Анастасии Николаевне о взыскании задолженности по кредитному договору, – отказать.

Встречный иск Николаевой Анастасии Николаевны к Публичному акционерному обществу «Сбербанк России», Обществу с ограниченной ответственностью Страховая компания «Сбербанк Страхование жизни» о признании кредитного договора и договора страхования жизни и здоровья недействительными, – удовлетворить.

Признать недействительным кредитный договор, заключенный 29 октября 2020 года между Публичным акционерным обществом «Сбербанк России» и Николаевой Анастасией Николаевной.

Признать недействительным договор страхования, заключенный 29.10.2020 года между Обществом с ограниченной ответственностью Страховая компания «Сбербанк Страхование жизни» и Николаевой Анастасией Николаевной.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд адрес.

Судья: Ю.А. Черкащенко